

Libro verbali dell' Amministratore Unico

VERBALE DI DETERMINAZIONE DELL'AMMINISTRATORE UNICO DELL'ASPEM RETI S.R.L. IN DATA 13/03/2024 (n.345^).

* * *

Il giorno 13 marzo 2024 alle ore 11:30, in Varese, presso la sede della Società, in via S. Giusto 6, l'Amministratore Unico di ASPEM RETI S.r.l. dott. Fabrizio Mirabelli ha assunto la seguente determinazione:

“Esito gara per assistenza, consulenza societaria, amministrazione, finanza e controllo della società Aspem Reti Srl – Determinazioni”

Si dà preliminarmente atto che sono stati convocati in presenza, ai sensi dell'art. 15, comma 1, del vigente statuto societario sia il socio sia i componenti del Collegio Sindacale; sono presenti in “call conference” il presidente del Collegio Sindacale dott.ssa G. Croci, il sindaco effettivo dott. M. Capellini e il Sindaco effettivo rag. E. Franzi.

Per quanto riguarda il sopra menzionato punto l'Amministratore Unico, richiamato il proprio precedente provvedimento n. 334, in data 02/11/2023, ha approvato l'indagine di mercato per l'acquisizione di manifestazioni di interesse per procedere a individuazione di operatori economici da invitare a partecipare a procedura negoziata ai sensi dell'art. 50, primo comma, lettera e) del D. Lgs. n. 36/2023, per l'aggiudicazione delle attività di assistenza, consulenza e di amministrazione, finanza e controllo della Società.

Si dà atto che il 29/01/2024 alle ore 15:00, presso la sede della società, in via Cairoli 6, 21100 Varese, si sono concluse le operazioni relative alla gara per l'affidamento del servizio in argomento, così come risultanti dall'apposito Verbale (allegato al presente atto), nel quale sono riepilogate le operazioni compiute in seduta pubblica.

In particolare, l'Amministratore unico dà atto che, dopo l'apertura dei plichi contenenti le offerte pervenute, ad esito della suddetta gara si è classificato al primo posto il professionista Dott. Giacinto Bellantuono – Dottore Commercialista e revisore dei conti, con sede in Monopoli (BA), Via F.lli Bandiera 18, Partita Ivan. 06862130728, che ha offerto un ribasso percentuale pari al 42,8%.

La Commissione di gara ha quindi proposto di procedere, ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle offerte “anomale” (art. 110 e seguenti del Codice), a richiedere a codesto spettabile Studio di fornire le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, oltre che ulteriori richieste di chiarimento in merito alla quantificazione delle presenze fisiche, e non solo in “call-conference”, del professionista presso gli uffici della società.

La Commissione, ritenute congrue ed esaustive le giustificazioni fornite, ha confermato di dare mandato all'Amministratore Unico per poter procedere all'aggiudicazione al predetto professionista del servizio in parola, ai sensi dell'art. 17 del D. Lgs. 36/2023, alle condizioni previste dal bando di gara, integrate da quelle contenute nell'offerta economica pervenuta, conservata agli atti della Società.

L'Amministratore Unico determina pertanto di procedere all'aggiudicazione del servizio di “Assistenza, consulenza societaria, amministrazione, finanza e controllo della società Aspem Reti Srl”

Libro verbali dell' Amministratore Unico

al sopra menzionato professionista Dott. Giacinto Bellantuono – Dottore Commercialista e revisore dei conti, con sede in Monopoli (BA), Via F.lli Bandiera 18, Partita Ivan. 06862130728, in accordo con quanto statuito dal citato verbale di gara del 11 marzo 2024 allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale dello stesso.

L'Amministratore Unico dà infine atto di aver preventivamente dato tempestiva informazione di quanto sopra al socio unico.

Fatto, confermato e sottoscritto

L'Amministratore Unico
Dott. Fabrizio Mirabelli

Allegato: Verbale di gara in data 11.03.2024

Libro verbali dell' Amministratore Unico

,

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI Srl**RELAZIONE UNICA SULLE OPERAZIONI DI PROCEDURA**

Premesso che:

- con **determinazione dell'Amministratore Unico n. 334 del 2 novembre 2023** sono stati approvati gli elaborati - **costituiti da Avviso di Indagine di Mercato, bozza di Disciplinare di Incarico e DGUE** - da porre a base della procedura di gara per pervenire all'aggiudicazione delle attività di assistenza, consulenza e di amministrazione, finanza e controllo della Società, per un importo posto a base d'asta di € 35.000/anno (oltre IVA e, ove dovuti, oneri previdenziali) fissato per un periodo temporale di 2 (due anni), con possibilità di proroga di un ulteriore anno;

- con la medesima determinazione sopra citata è stato disposto di procedere all'affidamento dell'appalto mediante procedura negoziata condotta secondo le modalità previste dall'art. 50 - comma 1 - lett. e) del D.Lgs. n. 36/2023 e dell'Allegato II.1 al medesimo Decreto e quindi previa consultazione di tutti gli operatori economici che avessero fatto pervenire istanza di manifestazione di interesse in risposta alla pubblicazione di apposito avviso di indagine di mercato, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 108 - comma 1 - del D. Lgs. n. 36/2023, da individuarsi sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- in data **8 novembre 2023** è stato pubblicato sul sito aziendale l'Avviso relativo all'indagine di mercato in oggetto;

- entro il termine previsto da Avviso di Indagine di Mercato - **ore 12.00 del giorno 11 dicembre 2023** - sono regolarmente pervenuti numero 4 (quattro) plichi chiusi, con le prescritte iscrizioni esterne, da parte dei seguenti candidati:

NUMERO PROTOCOLLO	CONCORRENTE	DATA DI ARRIVO
215	STUDIO ACG	05/12/2023
216	STS DELOITTE STP	06/12/2023
220	STUDIO PIRENE Srl	07/12/2023
221	DOTT. GIACINTO BELLANTUONO	11/12/2023

- in data **12 dicembre 2023, alle ore 9.30**, il dott. Fabrizio Mirabelli, nato a Varese il 24 agosto 1968, Amministratore Unico in carica pro - tempore della Società Aspem Reti Srl e Responsabile Unico del Procedimento di gara di che trattasi, assistito dai Funzionari comunali dott. Graziano Visconti, nato a Sumirago il 23/05/1960 e da dott. Ivano Ambrosetti, nato a Varese il 10 giugno 1959 - quali testimoni

VERIFICA,

unitamente ai testimoni presenti, l'integrità dei plichi e dei sigilli esterni;

PROCEDE

all'apertura dei plichi ed all'esame del contenuto.

Si esamina per prima la documentazione presentata da **ACG Srl di Terni**. La documentazione amministrativa inclusa nel plico rende necessaria la richiesta di dichiarazione integrativa, che viene inviata il 13 dicembre 2023, la cui risposta viene ricevuta in data 14/12/2023; in esito a verifica della documentazione pervenuta il Responsabile del Procedimento ha accertato che essa risulta conforme a quella richiesta dall'Avviso, ragione per la quale detto operatore economico viene ammesso alla successiva fase della procedura negoziata.

Dopo di che si procede ad esaminare la documentazione presentata da **DELOITTE di Milano**. La documentazione amministrativa inclusa nel plico risulta conforme a quella richiesta dall'Avviso, ragione per la quale detto operatore economico viene ammesso alla successiva fase della procedura negoziata.

Dopo di che si procede ad esaminare la documentazione presentata da **PIRENE Srl di Milano**. La documentazione amministrativa inclusa nel plico rende necessaria la richiesta di dichiarazione integrativa, che viene inviata il 13 dicembre 2023, la cui risposta viene ricevuta in data 20/12/2023; in esito a verifica della documentazione pervenuta il Responsabile del Procedimento ha accertato che essa risulta conforme a quella richiesta dall'Avviso, ragione per la quale detto operatore economico viene ammesso alla successiva fase della procedura negoziata.

Dopo di che si procede ad esaminare la documentazione presentata dal **dott. Giacinto Bellantuono di Monopoli (BA)**. La documentazione amministrativa inclusa nel plico rende necessaria la richiesta di dichiarazione integrativa, che viene inviata il 13 dicembre 2023, la cui risposta viene ricevuta in data 20/12/23; in esito a verifica della documentazione pervenuta il Responsabile del Procedimento ha accertato che essa risulta conforme a quella richiesta dall'Avviso, ragione per la quale detto operatore economico viene ammesso alla successiva fase della procedura negoziata.

Alle ore 10.35 del giorno 12 dicembre 2023 la seduta relativa alle operazioni di verifica delle candidature pervenute e di esame della documentazione di ammissione viene chiusa.

INVITO A PRESENTARE OFFERTA

- con lettera di invito **Prot. Gen. n. 4 del 8 gennaio 2024 (C.I.G.: A026EAA782)** i predetti operatori economici sono stati, quindi, invitati a presentare la propria migliore offerta;
- il termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato stabilito dalla lettera di invito **per le ore 12.00 del giorno 26 gennaio 2024;**

SVOLGIMENTO DELLE OPERAZIONI DI GARA

Il giorno 29 del mese di gennaio dell' anno 2024, alle ore 14.50, in una sala in via Cairoli n. 6, è presente il Dott. Fabrizio Mirabelli, nato a Varese (VA) il 24.08.1968, Amministratore Unico della Società Aspem Reti Srl, nonché, agente in forza di Determinazione dell'Amministratore Unico n. 341 del 26/01/2024, Presidente della Commissione di gara.

Il Presidente, in apertura di seduta pubblica, dispone che assistano alle operazioni di gara, in qualità di componenti della Commissione di gara:

- Dott. Graziano Visconti, nato a Sumirago (VA) il 23/05/1960, funzionario del Comune di Varese;
- Dott.ssa Antonella Montefusco, nata a Varese (VA) il 09/06/1969, dottore commercialista con studio in Varese nonché componente del Consiglio Direttivo dell'Ordine dei Dottori Commercialisti e degli Esperti Contabili di Varese.

L'Amministratore Unico della Società, il funzionario del Comune di Varese e la professionista esterna presenti costituiscono il seggio di gara.

Assiste alle operazioni di gara, in qualità di Segretario verbalizzante, il dott. Ivano Ambrosetti, nato a Varese il 10 giugno 1959, funzionario del Comune di Varese, per l'espletamento delle funzioni di verbalizzazione ed assistenza ai lavori del seggio di gara nonché delle specifiche mansioni, anche istruttorie, eventualmente conferitegli dal Presidente del seggio di gara.

Per i concorrenti non sono presenti i rappresentanti degli operatori economici partecipanti alla procedura.

Si dà corso alle operazioni di gara.

Il Presidente dà atto che entro il termine previsto dalla lettera di invito sono regolarmente pervenuti numero 4 (quattro) plichi chiusi, con le prescritte iscrizioni esterne, presentate dai seguenti candidati:

CONCORRENTE	DATA DI ARRIVO
DOTT. GIACINTO BELLANTUONO	19/01/2024
STUDIO PIRENE	23/01/2024
STUDIO ACG	25/01/2024
STS DELOITTE STP	25/01/2024

Dopo di che, prima di dar corso alla successiva fase della procedura di gara, in forma riservata, il Presidente del seggio di gara da' atto che:

- con proprio **provvedimento Prot. Gen. n. 341 del 26/01/2024** ha provveduto a nominare la commissione giudicatrice, di cui è Presidente, per la valutazione delle offerte tecnico prestazionali ed economiche ai sensi dell'art. 93 del D. Lgs. n. 36/2023 ricorrendo a professionalità, sia interne sia esterne, al Comune di Varese, nelle persone di:

- **Commissario di gara:** dott. **Graziano Visconti** ;
- **Commissario di gara:** dott.ssa **Antonella Montefusco** ;
- **Segretario verbalizzante:** dott. **Ivano Ambrosetti**;

Per i concorrenti non sono presenti rappresentanti degli operatori economici partecipanti alla gara.

E QUINDI VERIFICA,

unitamente ai testimoni presenti, l'integrità dei plichi e dei sigilli esterni;

PROCEDE

all'apertura dei singoli plichi ed alla numerazione delle buste in ciascuno contenute con un unico numero d'ordine identificativo progressivo, dopo di che si passa all' **esame delle buste contenenti la documentazione amministrativa.**

Si procede all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa dell'operatore economico **Dott. Giacinto Bellantuono**.

Si constata che la documentazione amministrativa inclusa nel plico risulta conforme a quanto richiesto dalla lettera di invito, ragione per la quale il concorrente viene ammesso alla successiva fase della procedura.

Si procede quindi all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa dell'operatore economico **Studio PIRENE**.

Si constata che la documentazione amministrativa inclusa nel plico risulta conforme a quanto richiesto dalla lettera di invito, ragione per la quale il concorrente viene ammesso alla successiva fase della procedura.

Si procede quindi all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa dell'operatore economico **Studio A C G**.

Si constata che la documentazione amministrativa inclusa nel plico risulta conforme a quanto richiesto dalla lettera di invito, ragione per la quale il concorrente viene ammesso alla successiva fase della procedura.

Si procede quindi all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa dell'operatore economico **STS DELOITTE STP**.

Si constata che la documentazione amministrativa inclusa nel plico risulta conforme a quanto richiesto dalla lettera di invito, ragione per la quale il concorrente viene ammesso alla successiva fase della procedura.

Alle ore 15,40 termina la seduta pubblica di verifica della documentazione amministrativa pervenuta e di esame della documentazione di ammissione si passa all' **esame del contenuto delle buste contenenti l'offerta tecnico prestazionale.**

Ciò premesso, la Commissione dà corso all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica presentata da **dott. Giacinto Bellantuono**.

Si da' lettura del contenuto dell'offerta tecnico prestazionale.

Ultimata la lettura, si procede alla valutazione utilizzando l'apposita scheda, che si allega alla presente Relazione quale sua parte integrante e sostanziale.

Si procede, quindi, alla trascrizione in apposita Tabella dei punteggi assegnati. Si calcola, quindi, la media dei coefficienti relativi a ciascun criterio che ogni Commissario ha attribuito nonché si procede alla moltiplicazione del coefficiente così ottenuto per il punteggio massimo assegnabile previsto dalla lettera di invito per ciascun criterio.

Il Concorrente riporta un punteggio complessivo di 42,60 / 60.

La Commissione dà, quindi, corso all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica presentata da **Studio PIRENE**.

Si da' lettura del contenuto dell'offerta tecnico prestazionale.

Ultimata la lettura, si procede alla valutazione utilizzando l'apposita scheda, che si allega alla presente Relazione quale sua parte integrante e sostanziale.

Si procede, quindi, alla trascrizione in apposita Tabella dei punteggi assegnati. Si calcola quindi la media dei coefficienti relativi a ciascun criterio che ogni Commissario ha attribuito nonché si procede alla moltiplicazione del coefficiente così ottenuto per il punteggio massimo assegnabile previsto dalla lettera di invito per ciascun criterio.

Il Concorrente riporta un punteggio complessivo di 36,40 / 60.

La Commissione dà, quindi, corso all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica presentata da **Studio A C G**.

Si da' lettura del contenuto dell'offerta tecnico prestazionale.

Ultimata la lettura, si procede alla valutazione utilizzando l'apposita scheda, che si allega alla presente Relazione quale sua parte integrante e sostanziale.

Si procede quindi alla trascrizione in apposita Tabella dei punteggi assegnati. Si calcola, quindi, la media dei coefficienti relativi a ciascun criterio che ogni Commissario ha attribuito nonché si procede alla moltiplicazione del coefficiente così ottenuto per il punteggio massimo assegnabile previsto dalla lettera di invito per ciascun criterio.

Il Concorrente riporta un punteggio complessivo di 45,20 / 60.

La Commissione dà, quindi, corso all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica presentata da **STS DELOITTE STP**.

Si da' lettura del contenuto dell'offerta tecnico prestazionale.

Ultimata la lettura, si procede alla valutazione utilizzando l'apposita scheda, che si allega alla presente Relazione quale sua parte integrante e sostanziale.

Si procede, quindi, alla trascrizione in apposita Tabella dei punteggi assegnati. Si calcola quindi la media dei coefficienti relativi a ciascun criterio che ogni Commissario ha attribuito nonché si procede alla moltiplicazione del coefficiente così ottenuto per il punteggio massimo assegnabile previsto dalla lettera di invito per ciascun criterio.

Il Concorrente riporta un punteggio complessivo di 45,20 / 60.

In esito alla valutazione delle offerte tecnico prestazionali da parte della commissione giudicatrice risulta la seguente graduatoria finale di merito tecnico:

GRADUATORIA FINALE DI MERITO TECNICO PRESTAZIONALE		
NUMERO IN GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA
1°	STUDIO ACG	45,20/60
2°	STS DELOITTE STP	45,20/60
3°	GIACINTO BELLANTUONO	42,60/60
4°	STUDIO PIRENE	36,40/60

La Commissione chiude la seduta dedicata all'esame delle offerte tecniche alle ore 15.55 del giorno 29 gennaio 2024 e prosegue nella stessa seduta i lavori per l'esame delle offerte economiche.

Il Presidente procede alla pubblicazione della graduatoria di merito tecnico mediante lettura della stessa.

Dopo di che dà corso all'apertura ed **esame delle offerte economiche**.

Si procede all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata da **dott. Giacinto Bellantuono** dal cui Modulo allegato risulta che offre il ribasso del 42,86% sull'importo a base d'asta;

Si procede, quindi, all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata da **Studio PIRENE**, dal cui Modulo allegato risulta che offre il ribasso del 40,70 % sull'importo a base d'asta.

Si procede, quindi, all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata da **Studio A.C.G.**, dal cui Modulo allegato risulta che offre il ribasso del 18,00 % sull'importo a base d'asta.

Si procede, quindi, all'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata da **STS DELOITTE STP**, dal cui Modulo allegato risulta che offre il ribasso del 12,50 % sull'importo a base d'asta.

Si procede, quindi, all'attribuzione del relativo punteggio al parametro economico secondo la formula matematica contenuta nella lettera di invito, come segue:

CONCORRENTE	PERCENTUALE OFFERTA	MASSIMA PERCENTUALE OFFERTA	PUNTEGGIO ASSEGNATO
GIACINTO BELLANTUONO	42,86%	42,86%	40,00/40
STUDIO PIRENE	40,07%	42,86%	37,39 /40
STUDIO ACG	18,00%	42,86%	16,79 /40
STS DELOITTE STP	12,50%	42,86%	11,66 /40

La Commissione, infine, redige la graduatoria provvisoria di merito tecnico – prestazionale ed economico nelle seguenti risultanze finali:

GRADUATORIA PROVVISORIA DI MERITO TECNICO ED ECONOMICO				
NUMERO IN GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	GIACINTO BELLANTUONO	42,60/60	40,00/40	82,60/100
2	STUDIO PIRENE	36,40/60	37,39/40	73,79/100
3	STUDIO ACG	45,20/60	16,79/40	61,99/100
4	STS DELOITTE STP	45,20/60	11,66/40	56,86/100

Come si evince dalla Tabella sopra riportata, risulta provvisoriamente primo in graduatoria l'operatore economico dott. Giacinto Bellantuono.

La Commissione ravvisa elementi specifici che fanno ritenere l'offerta provvisoriamente prima in graduatoria anormalmente bassa, ragione per la quale formula la seguente:

PRIMA PROPOSTA DI VERIFICA DI OFFERTA ANOMALA:

ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. n. 36/2023 propone che si proceda ad una prima verifica di offerta anomala dell'offerta economica presentata dal primo aggiudicatario come risultante dalla graduatoria provvisoria e, quindi, di rinviare la stesura della graduatoria definitiva a successiva seduta della Commissione di gara.

Alle ore 17.30 del giorno 29 gennaio 2024 la seduta viene chiusa.

In data **30 gennaio 2024** il Presidente della Commissione, previo vaglio via mail degli altri due vacocomponenti della Commissione, provvede ad invio tramite PEC di nota (in atti) contenente alcune richieste di informazioni, con l'obbligo di ricevere risposta entro le ore 12.00 del giorno 9 febbraio 2024, come di seguito:

- numero e qualifiche del personale che sarà incaricato dell'espletamento del servizio
- le modalità di svolgimento delle prestazioni "call conference" comprensive delle ore uomo da dedicare, della cadenza temporale e del costo per ora / uomo previsto;
- l'indicazione presunta dell'impegno "day by day" per ciascuna delle seguenti prestazioni: assistenza societaria e interlocuzioni con i vari soggetti, assistenza alla redazione dei bilanci, assistenza fiscale, determinazione degli ammortamenti annui e altre attività previste da contratto delle ore uomo previste, della qualifica del personale addetto, del costo ora / uomo stimato;
- quantificazione del valore delle migliorie proposte in rapporto al valore economico dell'appalto;
- ogni altra informazione ritenuta utile al fine di una corretta valutazione della sostenibilità economica dell'offerta.

In data **6 febbraio, alle ore 10.00**, è pervenuta risposta dal concorrente Bellantuono Giacinto, che veniva sottoposta al vaglio della commissione riunitasi alle ore 9.00 del giorno 9 febbraio 2024, che ha deciso di procedere ad inoltrare al concorrente un'ulteriore richiesta di giustificazioni non ritenendo pienamente soddisfacenti le giustificazioni ricevute.

SECONDA PROPOSTA DI VERIFICA DI OFFERTA ANOMALA:

ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. n. 36/2023 propone che si proceda ad una seconda verifica di offerta anomala dell'offerta economica presentata dal primo aggiudicatario come risultante dalla graduatoria provvisoria e, quindi, di rinviare la stesura della graduatoria definitiva a successiva seduta della Commissione di gara.

In data **16 febbraio 2024** il Presidente della Commissione, previo vaglio via mail degli altri due componenti della Commissione, provvedeva ad invio tramite PEC di nota (in atti) contenente le seguenti richieste di informazioni, con obbligo di ricevere risposta entro le ore 12.00 del giorno 7 marzo 2024, come di seguito:

- quantificare il numero di presenze fisiche che si ritiene necessario effettuare;
- quantificare quanto sopra anche dal punto di vista economico;
- esplicitare l'impatto che avranno sull'equilibrio complessivo dell'offerta;
- indicare una figura professionale di pari livello in grado di sostituire il dott. G. Bellantuono in caso di suo impedimento determinato da qualsiasi ragione;
- indicare in cosa si sostanzia l'incontro *webinar* annuale proposto.

In data **4 marzo 2024 alle ore 9.55** è pervenuta risposta dal concorrente Bellantuono Giacinto, che veniva sottoposta al vaglio via mail della Commissione, che a tal punto le ha

ritenute soddisfacenti e, pertanto, si è proceduto all'aggiudicazione al dott. Giacinto Bellantuono dell'incarico di che trattasi in ragione della seguente graduatoria finale:

GRADUATORIA DEFINITIVA DI MERITO TECNICO ED ECONOMICO				
NUMERO IN GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	GIACINTO BELLANTUONO	42,60/60	40,00/40	82,60/100
2	STUDIO PIRENE	36,40/60	37,39/40	73,79/100
3	STUDIO ACG	45,20/60	16,79/40	61,99/100
4	STS DELOITTE STP	45,20/60	11,66/40	56,86/100

Del che si è redatta la presente Relazione che viene sottoscritta in segno di esplicita approvazione dal Presidente di commissione, dai Commissari e dal Segretario verbalizzante, tutti Testimoni di gara.

Il Presidente di Commissione

Fabrizio Mirabelli

I Commissari

[Signature]

[Signature]

Il Segretario di gara

[Signature]

VISTO, SI APPROVA UNITAMENTE ALLE SCHEDE DI VALUTAZIONE.

VARESE, 11 marzo 2024

IL RUP

(dott. Fabrizio Mirabelli)

Fabrizio Mirabelli

COEFFICIENTE: 0,7 discreto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Curriculum di caratteristiche non particolarmente
in sordito pertinenti di gestione rete con. (ed. da Aspettative)
Comunque apprezzabile

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

*Da un capoturno svolto in caserma societaria non vi
sono potrei essere rifate a società di gestione petroli
di rete gas. (escluso ASPER ubi)*

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

particolare interesse la revisione dei vertici in misura maggiore di
quanto previsto dal disciplinare. In seguito le attività effettuate
efficiano di interesse

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: FABRIZIO MIRABELLI

CONCORRENTE: DELOITTE

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

CURRICULUM DISCRETO

ANCHE SE PER QUANTO RIGUARDA

LE SOCIETÀ PATRIMONIALI DI GESTIONE RETI

L'UNICA ESPERIENZA È ASPREM RETI

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

ADEGUATE
ESPERIENZE PERTINENTI AL SERVIZIO
IN OGGETTO

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

BUONE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI
CHE POTREBBERO ESSERE INTERESSANTI
PER LA SOCIETÀ

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: MONTEFUSCO ANTONELLA

CONCORRENTE: DELOITTE

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Se c.v. della persona che si occuperà
del servizio dimostra esperienza fiscale e
contabile di società

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Esposizione che soddisfa solo in parte le aspettative

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.
------------	---

COEFFICIENTE: 0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Sono proposti servizi integrativi che potrebbero
risultare efficaci per le esigenze della società

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: GRAZIANO VISCONTI

CONCORRENTE: ACG s.r.l.

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,8 buono

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Curriculum attinente la gestione Tributaria e fiscale anche
referiti ad enti pubblici, società pubbliche e fondazioni. Non
si rilevano particolari esperienze in società partecipanti di reti
seas mentre si notano alcune esperienze per società partecipate

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,8 buono

MOTIVAZIONE SINTETICA:

*Particolare esperienza nella consulenza tributaria e fiscale con
vi sono esperienze particolarmente affini la gestione di
società di settore rete gas. Si notano incarichi a favore di
società patrimoniali*

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7 discosto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Proposte di sistemi di digitalizzazione compresi al servizio di
assistenza e servizio. Appare il fatto che l'operatore si limita
a indicare le attività utili e coerenti con l'incarico

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: FABRIZIO MIRABELLI

CONCORRENTE: ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

CURRICULUM ADEGUATO

ANCHE SE NON SI REGISTRANO

PARTICOLARI ESPERIENZE IN SOCIETÀ

PATRIMONIALE DI RETI

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA: ~~ESPERIENZE~~ NON VI SONO PARTICOLARI ~~ESPERIENZE~~ IN SOCIETÀ
PATRIMONIALI ~~ESPERIENZE~~ PERTINENTI AL SERVIZIO IN OGGETTO.

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

DISCRETE PROPOSTE DI SERVIZI INTEGRATIVI
ANCHE SE NON PARTICOLARMENTE INTERESSANTI

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: MONTEFUSCO ANTONELLA

CONCORRENTE: ACG A e C. srl

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,8.

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Il C.V. della persona indicata per
il servizio, risulta adeguata

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

*Le esperienze elaborate risultano adeguate
per il servizio richiesto*

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Vi sono proposte di servizi integrativi ma
non simultaneo particolarmente innovativi

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: GRAZIANO VISCONI

CONCORRENTE: DIRENE s.r.l.

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7 discreto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Curriculum recente interessante ma poco attinente alle
competenze di gestione aziendale, obiettivi particolarmente
su competenze qualitative di consulenza e su procedure
conosciute

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7 discreto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

non emergono particolari esperienze attinenti al servizio

specifico di gestione orizzontale. Particolare esperienza in enti

Socio Sanità

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7 descritto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Sono presentate una serie di attività di cui molte
non di interesse della società in rapporto alla
specifico natura del servizio. Degne da parte quelle relative
alle gestioni del Belvedere e del casolare

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: FABRIZIO M. FRABOLI

CONCORRENTE: PIRENE SRL

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

CURRICULUM DI ALTO PROFILE (DEA PERSONA
MA POLO ATTINENTE AL SERVIZIO
DA SVOLGERE

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

ESPERIENZE IMPORTANTI (DELLA PERSONA DEBITA AL SERVIZIO
MA POCO ATTINENTI AL SERVIZIO
DA SVOLGERE

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

SERVIZI INTEGRATIVI OFFERTI GENERICI RISPETTO
~~GENERICI~~ ~~MASSIMAMENTE CALIBRATI SU~~ ALLE ASPETTATIVE

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: MONTEFUSCO ANTONELLA

CONCORRENTE: PIRENE SRL

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

le soluzioni proposte risultano modeste
rispetto all'aspetto perimetro dell'attività
richiesta

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le esperienze pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedicherà al servizio sono modeste, mentre risultano numerose le esperienze esterne all'oggetto di affidamento

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,4

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Non risultano proposte di servizi integrativi

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: GRAZIANO VISCONTI

CONCORRENTE: BELLANTUONO GIACINTO

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: Buono 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Il curriculum attiene alla specifica professionalità di
dottole commercialista con particolare attenzione ad
enti pubblici e fondazioni

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7 discreto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Vi è una partneria diretta per AMCAS limitatamente alla commercializzazione non alla gestione delle reti gli altri mercati rientrano nelle normali forme di caselle commerciali

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7 discreto

MOTIVAZIONE SINTETICA:

degn. di note la professo di concludere su frodi e
furianti e le scorie fantive

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: FABRIZIA MIRABELLI

CONCORRENTE: BELLANTUONO GIACINTO

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

IL CURRICULUM VITAE È ADEGUATO
~~NECESSA~~ ~~REFERENZIALE~~ ~~PUNTEGGIO~~

ALL'ATTIVITÀ PROFESSIONALE

DI DOTTORE COMMERCIALISTA

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

POCHE ESPERIENZE PERTINENTI AL SERVIZIO IN OGGETTO
E MANCANZA QUANTITÀ RIFERIMENTI
STRUTTURA ORGANIZZATIVA

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

SERVIZI OFFERTI NON PARTICOLARMENTE INNOVATIVI

PROCEDURA NEGOZIATA PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA, CONSULENZA SOCIETARIA E DI AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO DELLA SOCIETA' ASPEM RETI S.R.L..

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO: ROTEFUSCO ANTONELLA

CONCORRENTE: BELLANTUONO GIACINTO

A) Curriculum vitae della persona che viene indicata per dedicarsi al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Il C.V. è comprensibile, le soluzioni
proposte rientrano nell'attività professionale
del dottore commercialista

B) Elenco delle esperienze in qualche modo pertinenti al servizio oggetto di affidamento con riferimento alla persona che si dedica al servizio

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non valutabile	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione	0

del criterio/sub-criterio.

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione è comprensibile, solo in parte le esperienze proposte sono pertinenti al servizio oggetto di affidamento

C) Eventuali proposte di servizi integrativi offerti

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soddisfa pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono più che buone e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Giudizio più che positivo rispetto alle aspettative.	0,9
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative, ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,7
Sufficiente	La descrizione è comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste e non dimostrano che un minimo approfondimento. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,6
Insufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Le soluzioni proposte non dimostrano neppure un minimo approfondimento. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Non	Descrizione non comprensibile. Soluzioni proposte non	0

valutabile	presenti o non accoglibili. Non consente una valutazione del criterio/sub-criterio.	
------------	---	--

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Sono presenti servizi integrativi ma limitati
